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美国大学博士生课程考评的内在特质

——基于哈佛大学 **35** 门博士生课程教学大纲的分析

# 熊华军 何学斌

摘要：认为美国大学博士生课程考评指标、方式和功能有如下内在特质：课程考评目的是为了促进博士生更好地学；课程考评的标准是过程性和形成性评价；课程考评主体是多元的；课程考评指标尽管涵括课程出勤和表现、课程作业和课程考试，但考评指标根据专业性质和课程类型而不同；课程考评方式将协商和建构与测验、描述、判断有机地结合起来；课程考评功能贯穿到博士生的日常管理、中期考核和和学位论文写作等培养过程中。最后得出了美国大学博士生课程考评对我国的启示。
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大学课程考评对大学教学具有监督、总结、鉴定、激励、导向、改进等功能，是教育评价的重要组成部分，也是人才培养质量保障体系中非常重要的一环[1]。为了提升博士生培养质量，美国大学实行全方位、全联通、全过程、全覆盖的严格的课程考评[2]。哈佛大学是美国乃至全世界研究型大学的翘楚，其博士生课程考评以科学严谨著称。本文以哈佛大学为个案，以 2017 年哈佛大学的文理学院、设计研究生院、教育研究生院、肯尼迪学院、法学院、医学院、商学院和神学院在秋季学期（Fall Term） 发布的 35 门博士生课程教学大纲为研究文本开展研

究。这 35 份课程教学大纲具有很强的代表性，能较深刻地反映美国大学博士生课程考评的内在特质。

一、考评什么？

美国大学强调综合性的博士生课程考评，主要从课堂出勤和表现（ Courses Attendance and Performance）、课程作业（Course Assignment）和课程考试（Course Exam）三个指标综合考评博士生课程学习。

1. 课堂出勤和表现
2. 课堂出勤指博士生在课程教学大纲规定的时间、地点参与课程活动的情况。虽然课堂出勤能

反映博士生参与课程的积极性，但其在课程考评指标中权重较低，一般为 5%~10%。博士生如需请假， 必须提前 2~3 天告知授课教师，且每门课程一学期最多请假 2 次。请假期间，博士生还需按时完成各项学习任务。

1. 交互式课堂问答（Interactive Class Quiz） 指授课教师提出问题，博士生对这一问题发表自己的见解。
2. 研讨参与（Discussion Participation）指博士生根据授课教师给定的研讨主题，课后查阅资料并做好阅读笔记，然后在课堂上围绕主题发表观点， 并就相关问题展开讨论。如哈佛大学医学院“伦理讨论论坛”课程设计了“科学实践和道德规范职责” 研讨专题[3]。
3. 主题汇报（Topic Presentation）是指博士生根据专题分工所做的主题报告。美国大学博士生课程包括两阶段：第一阶段是介绍该门课程的历史背景、前沿热点、主要代表人物及其观点等知识； 第二阶段是把课程的主干内容分为若干主题，博士生要根据自己的研究兴趣选取主题做报告。如哈佛大学教育学院“探索儿童早期教育的质量：预测学术和社会结果”课程规定，在 2017 年 9 月 20 号的课堂上，博士生以小组为单位，以“儿童早期的可

识别技能能否预测其未来良好的学术成果”为主题进行汇报[4]。报告人在报告前要分发发言稿。报告结束后，报告人还要回答其他博士生和授课教师提出的问题，最后授课教师做总结点评。

1. 课程作业

课程作业是指博士生为完成课程学习任务而提交的作业。研究表明，美国物理专业教授倾向使用课程作业对博士生进行课程考评，同时，该专业的博士生认为课程作业在考评指标中权重最高[2]。课程作业之所以得到广泛运用，是因为它不仅能检测课程目标的完成情况，还能检测课程管理的实施效果。课程作业包含如下几种方式：

1. 书评（Literature Review）作为美国大学博士生一种重要的考评方式，是指授课教师每周列出大量详细的阅读清单（Reading List），如论文、专著节选章节等，要求博士生在理解文本的基础上对文献的研究方法、研究思路、研究观点、研究结果做出价值判断。如哈佛大学教育学院“国家、社会、教育”课程的授课教师要求博士生从阅读书单中任选书目，完成 8 篇书评[5]。
2. 小论文（Short Essays）是一篇言简意赅的发表自己独特见解的短文。小论文具有四性：①科学性，即论文要论点突出、论据确凿和论证严密；

②创造性，即论文既可以是在他人研究基础上阐述新颖性的见解，也可以是在自己研究基础上阐述原创性的观点；③实践性，即论文必须有第一手的材料，如通过访谈、问卷、观察、考察、实验等手段获得的依据；④说理性，即论文不是简单地将第一手材料罗列成文，而是对材料进行深刻的分析，在分析的基础上得出有价值的观点。

1. 课程论文（Course Paper）也叫学期论文

（Term Paper），是指博士生在学期末完成的论文。在哈佛大学，所有文科博士生被要求在课程截止前提交一份高质量的课程论文。课程论文有严格的质量评判标准：在结构上，课程论文要力求完整，通常包含题目、摘要、章节标题、引言、假设、论据、结论、图表、数据和参考文献等；在规范上，课程论文要维护学术诚信、采用客观真实的数据、使用第三人称、保持价值中立等；在见解上，课程论文

要一针见血地对他人的观点进行评价并逻辑严谨地表达自己的学术观点。

（ 4 ）实验室轮转报告（ Laboratory Rotation Report）指理工科博士生轮转实验室后提交的学习报告。哈佛大学理工科博士生在课程学习同时被安排到与专业相近的各个实验室轮流实践，一般需轮转至少 3 个实验室，每个实验室至少实践 6 周。实践完毕后，博士生要提交轮转报告。该报告将作为判定博士生是否具备优化实验室工作业务流程及日常管理的能力、具备动手操作实验室仪器设备的能力、具备沟通理解能力及分析解决问题的能力的凭据[6]。

1. 课程考试

课程考试功能一般可分为评定与选拔、诊断与反馈、提高与预测、导向与激励四个方面，其目的是改进授课教师的教学，促进学生的学习，最终服务于教育教学和学生发展[7]。美国大学博士生课程考试分为小测验、期中考试和期末考试。

（1）小测验（Quiz）一般被称作小考（Short Exams），通常情况下是随堂突击测验（Pop Quiz）。小测验成绩的权重在课程考评指标中不高，其目的一是了解博士生的课程学习近况，二是检查博士生的课堂出勤情况[8]。

（ 2 ）期中考试也被 称 作期中 课程考评

（ Mid-Semester Course Evaluations） 或学期考试

（Section Examination），考试内容覆盖部分单元、章节或专题的一部分[9]。期中考试的次数和时间依据课程教学大纲的规定，有些课程只有 1 次期中考试，有些课程有 2~3 次期中考试；有些课程的期中考试放在第 8 周或第 9 周，有些课程放在第 12 周或

第 13 周。如哈佛大学医学院专业第一学期的期中考

试安排在第 13 周。研究表明，期中考试不但是多数教授选择的课程考评形式，而且在课程考评指标中占较大权重[10] 。如哈佛大学的“美国经济政策”

（American Economic Policy）课程考评规定，第一次期中考试占课程总成绩的 25%，第二次期中考试占 15%[11]。

（ 3 ）期末考试也被 称 作期末 综合考试

（Comprehensive Final Examination），分为春季学期期末考试和秋季学期期末考试，考试内容覆盖整个

学期的课程内容。如哈佛大学通常在每年的 12 月和

5 月举行为期 5 天的期末考试[12]。研究表明，几乎所有的授课教师都把期末考试作为课程考评的一种形式，但期末考试的成绩在课程考评指标中占较低权重。这表明，授课教师普遍弱化了期末考试作为“结果性评价”的功能[2]。对授课教师来说，期末考试一能检测博士生对知识、技能的掌握程度，二能检验博士生是否已经具备获得博士学位候选人的基本素养。

综上所述，美国大学博士生课程考评指标具有两个特征：①从横向看，课程考评指标具有“全局性”，既有出勤，也有作业，还有考试。可见，美国大学博士生课程考评摒弃科学主义范式下的一次性和终结性的考评，而代之以建构主义范式下的过程性和形成性的考评。一次性和终结性考评一是不能全面科学地反映博士生的课程学习效果，二是容易使博士生产生投机心理，三是无法通过及时的反馈促进博士生更好地学习。过程性和形成性的考评不是简单地对学习结果的检验和测量，而是对学习过程更深层次的描述和反馈，使评价与课程学习紧密联系。②从纵向看，课程考评指标具有“融合性”。首先，课程考评贯通了博士生的知、情、意、行， 促进了博士生全面发展。其次，课程考评贯通了教和学，使教学和考评同步进行，一方面实现以考促教，促使授课教师不断改进教学工作，另一方面实现以考促学，提高博士生的学习效果。

二、如何考评？

考评方式涉及博士生与考评主体的互动，也涉及博士生与考评记录的互动，还涉及博士生与考评结果的互动。

1. 博士生与考评主体的互动

正如劳瑞·谢帕德（Lorrie Shepard）所说，课程评价是学校参与、教师评价和博士生自我评价的有机整体[13]。根据谢帕德的观点，课程考评已从教学管理者独立组织走向利益相关体的共同对话、民主协商和多元参与。美国大学博士生课程考评由研究生院（Graduate School）宏观领导，院系中观协调，研究生事务主任（Director of Graduate Studies）、

授课教师、指导教师（相当于博士生导师）、指导委员会（ Instruction Committee）、教师委员会（ The Faculty Board）等微观实施。形象地说，美国大学课程评价基于“三权分立”的原则进行。

1. 课程考评的“立法权”在管理层面，包括校、院系两级管理人员，主要职责是制定或修订有关博士生课程考评的相关条款，如课程类型、课程学时、课程学分、课程要求等。研究生事务主任发挥的作用最大，由院系教授轮流担任。博士生入学之初，研究生事务主任担任其临时导师，引导博士生适应课程学习；博士生进入正轨后，研究生事务主任要协同授课教师、指导教师和其他管理人员， 引导博士生高质量完成课程学习任务。在哈佛大学， 研究生事务主任协助指导博士生制定第一年的课程学习计划和监督博士生课程考评[14]。
2. 课程考评的“行政权”在教育层面，包 括授课教师和指导教师。授课教师是博士生课程考评的负责人。学期初注册课程时，授课教师必须讲明课程目标、课程计划、教学方式、学习要求和评分细则。博士生通过第一年的课程学习，会根据研究兴趣明确研究方向并选择适合自己研究方向的指导教师。指导教师定期对博士生课程学习提供指导和建议。每年学期末，指导教师向研究生事务主任提交一份署名的博士生课程学习评估报告。
3. 课程考评的“司法权”在学术层面，包括指导委员会和教师委员会。指导委员会保证了课程考评的“程序性正义”。指导委员会成员数量不等， 通常是 3~5 人。指导委员会主席由博士生入学后一年内选择的指导教师担任，成员由授课教师和其他专业的教授组成。指导委员会以调解者身份保证博士生客观看待授课教师考评和授课教师公平地考评博士生。教师委员会保证了课程考评的“实质性正义”。教师委员会由研究生院院长召集，一方面是根据收集到的证据对博士生进行处分，另一方面根据博士生的申诉材料做出最终的判决。
4. 博士生与考评记录的互动

美国大学博士生课程考评记录包括静态的记录和动态的记录。这两类记录指明了博士生学什么和如何学。

静态的记录指记录博士生课程表现的档案包。研究生院、授课教师、指导教师定期更新博士生课程 表现并存 放到博士 生学术档 案（ Scholarly Portfolio）中，包括授课教师、指导教师、指导委员会对博士生课程表现的记录。

动态的记录指召开的博士生课程表现的诊断会。每年课程结束后，研究生事务主任、授课教师、指导教师、博士生项目管理者将约见博士生，共同对其课程表现进行诊断，告知其未来前进的方向。如哈佛大学规定，课程结束后，授课教师和指导教师要共同会诊博士生的学业进展。课程平均成绩低于 B 以及课程表现不佳的博士生将被开除[15]。

1. 博士生与考评结果的互动

美国大学博士生课程修读都有一定的学时

（Credit Hours）和学分（Credits）要求。博士生一般要学习 8~15 门课程，拿到 35~40 个学分。例如， 哈佛大学物理系要求博士生学习至少 8 门课程，其

中必修课 4 门，指导教师一般根据博士生的论文选题列出博士生要选修的课程[16]。授课教师通常会将不同考评指标赋予相应的权重比例，给出最终的考评成绩。如哈佛大学的“全球卫生研究的人种学方法”课程考评成绩构成比例为：5 次课程作业成绩占总成绩的 15%， 4 次期中考试成绩占总成绩的45%，期末考试成绩占总成绩的 30%，课堂出勤和表现占总成绩的 10%。不同性质和类型的课程，其成绩评定的项目、标准和权重也不同，如写作类课程侧重论文写作能力的培养，实践性强的课程侧重项目设计能力的训练，案例性课程侧重案例分析能力的培养。尽管不同课程有不同的考评指标，但课程考评的最终成绩以字母或缩写词表示，这清楚明了地反映博士生的课程学习表现。

美国大学用 A、A–、B+、B、B–、C+、C、C–、D、F 这些字母等级表示博士生课程考评结果，其所对应的分值和成绩绩点如表 1 所示[17]。

A、B、C、D、F 分别表明博士生课程考评是优秀、良好、达标、糟糕和不及格。A–、B–、C–明确地向博士生发出信号，如果在某些方面做出改进的话，其等级相应地会变为 A、B、C。博士生在课程结束后往往会约见授课教授，认真听取授课教师的

意见并加以改进。根据规定，博士生所有课程成绩必须达到 B 或者 B 以上，即课程成绩绩点必须达到

* 1. 以上，才能获得博士学位候选人资格。

表 1 等级与分值和均值的对应

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 字母等级 | 对应的分值 | 对应的成绩绩点 |
| A（优秀） | 90~100 | 4.00 |
| A- | 85~89 | 3.67 |
| B + | 82~84 | 3.33 |
| B（良好） | 78~81 | 3.00 |
| B- | 75~77 | 2.67 |
| C + | 71~74 | 2.33 |
| C（达标） | 66~70 | 2.00 |
| C - | 62~65 | 1.67 |
| D（糟糕） | 60~61 | 1.00 |
| F（不及格） | 60 以下 | 0 |

缩写词评分主要用于以下三种情况：

* + 1. 一些博士生阅读课程、研究课程和外国语言类课程的成绩不用字母等级表示， 而采用SP

（Satisfactory Progress，满意）或 UP（Unsatisfactory Progress，不满意）的评价方法。SP 意味着课程以B-及以上的成绩通过课程考评，可获得相应的课程学分。如果博士生对 UP 的结果不满意，可以重新参加一次课程考评。如果课程考评结果良好，UP 可以变为 SP。课程考核结果为 UP 的博士生不能接受任何资助。

* + 1. 博士生可以向研究生院申请 EXC（Exempt Course，课程免修）。申请经指导委员会主席同意后， 课程考评结果为 EXC。
		2. 博士生若出现未按时提交课程作业，或学期注册状态为请假，或错过课程考核时间等情况，课程考核结果为 ABS（Absence，缺席）。博士生只有按时完成落下的所有学习任务后，课程考核才有字母等级评分。

综上所述，美国大学博士生课程考评方式具有三个特征：①多元主体性。美国大学基于“三权分立”原则对博士生课程进行考评，各利益相关者在博士生课程考评中发挥各自的职责和作用。②以生为本。多元主体参与博士生课程考评，是为了更好地引导博士生参与到考评中，让博士生有机会表达

学术诉求和彰显学生权益。③考评促学。考评结果的使用和推广是考评的目的所在[18]，即考评结果要最大限度地让博士生知晓学到了什么以及将来还要学什么。

三、考评如何贯穿博士生培养过程？

伯顿·克拉克（Burton Clark）认为：“美国博士学位的特色，在于它们有一个规定的学习课程的时期，接着再有一个有指导的撰写论文的阶段，在博士生跨越各学科所遭遇的许多阻拦中，出现一个最高的阻拦：即从课程学习到论文撰写的转变，这一转变把博士生从一个科研的消费者转为一个科研的生产者。在这个转变的过程中，科研训练的组成部分明显处于中心的地位，从而也是成功地完成跨越学科的博士学位专业的中心。”[19]博士生课程考评正是“跨越”的起点。这具体表现为课程考评与日常管理、中期考核和学位论文写作的贯通。

1. 课程考评与日常管理的贯通

宽严相济的博士生日常管理是培养高质量博士生的有力保障。在美国大学博士生培养过程中，行政委员会（Administrative Board）联合师生司法委员会（Student-Faculty Judicial Board）根据博士生课程考核结果给予相应的处分[20]。通过处分的方式， 美国大学实现了博士生课程考评与日常管理的结合。

1. 警告（Admonition）。警告包括成绩单警告（Transcript Admonition）和违纪警告（Disciplinary Admonition）。警告一般要放入博士生学术档案袋。如哈佛大学规定，如果博士生没有取得一个令人满意的学业进展，研究生项目主任通过约谈的方式警告博士生；如果博士生在规定的时间内仍没有进步， 将面临更严厉的处分。
2. 排除（Exclusion）。如果博士生无视授课教师提出的书面警告，他将被授课教师排除在课程考评之外，其课程考评结果为“排除”。“排除”表明这名博士生不能继续上这门课，也无法参加这门课的考试和补考。
3. 留校察看（Probation）。如果博士生修读了 9 学分的课程后，累积的平均成绩绩点低于 3.00 或者有三分之二的课程没有获得学分，则被以书面

通知的形式处以留校察看处分，留校察看的周期为一个学期。留校察看期间，如果博士生通过了课程考评，留校察看则解除；如果博士生无法通过课程考评，则被要求退学。

1. 劝退（Withdraw）。博士生出现下列情形之一将被劝退[20]：①课程成绩达不到行政委员会和院系的最低标准；②严重忽视课程学习，即使已经达到课程考评的最低要求；③不能在行政委员会或院系设定的最后期限达到最低标准。经行政委员会投票决议后，出现上述问题的博士生被劝退。被劝退的博士生如果还想继续学习，必须拿出自己能通过课程考评的证明，这将取决于师生司法委员会的决议。
2. 开除（Dismissal）。开除博士生必须经过研究生院教师委员会投票决议。华盛顿大学规定， 博士生出现下列情况将被开除[21]：①博士生在留校察看期间，课程考评结果为 B 以下；②课程论文出现学术不端行为，课程考试出现作弊行为。

美国大学对博士生“进行授权，授权通过为博士生提供参与评价过程的机会来实现，保证博士生把自己的主张、担心和争议等方面信息表达出来”[22]。这具体表现为如下几个方面：

补修课程（Retake Courses）。如果博士生有一门以上的课程未达到 B，可以向授课教师和研究生院院长申请补修课程。

申请 INC（Incomplete Grades，未完成）。美国大学要求博士生必须在规定的时间完成课程学习任务。如果不能完成，博士生可以申请 INC。哈佛大学规定：博士生在第一年的课程学习中，不允许申请 INC；博士生在第二年的课程学习中，最多只能申请一次 INC；博士生不能对研讨式课程申请 INC。博士生要申请 INC，必须经过指导教师和研究生院主任的批准。一旦得到批准，博士生必须在学期结束前六周内开始补修。如若补修后依旧无法通过课程考核，该门课程考核结果为 F。

延期（Grace）。如果博士生到既定期限仍未达到课程考评的要求，可以向学院提交延期申请。得到授课教师、研究生院、博士生事务办公室（The Office of Student Affairs）三方同意后，延期才能生

效。只有患有严重疾病或遭遇其他重大事件的博士生才有资格获批延期申请，而且延期通常不能超过一个学期，且仅有一次延期机会。如果延期结束后依然无法通过课程考核，博士生还可以申请 INC。但也有一些大学，如波士顿艺术与科学学院，为了鼓励博士生有更充裕的时间完成高质量的课程论文，允许博士生申请延期[23]。

1. 课程考评与中期考核的贯通

美国大学博士生要完成课程学习、中期考核、教学培训和毕业论文答辩等环节之后才能申请博士学位。其中，中期考核是取得博士学位的必要环节， 也是进入后续博士生培养阶段的前提条件。不同专业的课程修读进度不同，所以中期考核方式各有不同。在哈佛大学，历史学博士生的中期考核以笔试与口试相结合的形式进行，数学博士生的中期考核以笔试形式进行，天文学博士生的中期考核以口试形式进行[24]。

1. 课程考评决定了中期考核的资格。美国大学博士生必须修够一定学分的课程并通过课程考评，才有条件参加中期考核。如哈佛大学地球和行星专业博士生只有修够 8 门课程并通过课程考评，才有条件参加中期考核[25]。
2. 中期考核内容与课程考评内容一脉相承， 即两者都强调博士生对相关课程内容的掌握情况， 特别是对相关领域的基本知识和研究方法的掌握程度。如哈佛大学数学系中期考核分三次考试进行， 每次考试时长三个小时，每次考试共六个问题，这六个问题分别来自六门核心课程[25]。
3. 课程考评与中期考核共同决定非终结性硕士学位授予权。一般情况下，通过课程考评和中期考核后，博士生的学术水平相当于硕士生的学术水平。如哈佛大学艺术与科学学院规定，博士生如果完成课程修读考评和资格考试，可以获得一个非终结性硕士学位[26]。
4. 课程考评和中期考核共同决定博士学位候选人授予资格。通过课程考评和中期考核后，博士生则被称为博士学位候选人（Ph.D. Candidate），这意味着博士生有资格继续攻读博士学位并开始博士学位论文的撰写。

在中期考核过程中，博士项目管理者（ Ph.D Administration）、博士项目协调者（Ph.D Coordinator）和教师委员会共同保证中期考核的顺利进行。博士项目管理者通常由研究生项目主任担任，其职责是协同博士生和博士项目协调者共同商定中期考核的具体时间及地点、任命评审委员会主席、邀请评审委员会成员和发放考评所需的材料。博士项目协调者由项目负责人担任，具体负责接收博士生中期考核自评书、拟定中期考核评审委员会成员和组织召开教师委员会会议。教师委员会的职责是最终确定评审委员会成员名单。

1. 课程考评与学位论文写作的贯通

博士学位论文水平极大地反映出博士生培养的质量[24]。为保证高质量的博士学位论文，美国大学强调通过课程考评强化博士生学术论文写作能力。

1. 课程作业训练了博士生的论文写作技巧和写作规范。授课教师尤其注重以书评、小论文、课程论文等形式训练博士生的论文写作能力及写作规范，这些训练一方面为学位论文写作奠定了知识基础，另一方面为学位论文写作提供了研究素材。
2. 写作中心的指导无形地拔高了博士生的写作水平。为了高质量地完成各类课程论文，博士生可以寻求写作中心的帮助。写作中心的指导教师指导博士生如何查找文献资料、拟定研究主题、完成课程论文，并指出博士生在论文写作中存在的问题， 提出修改意见。
3. 课程考评与学位论文的写作在内容上有一定的延续性。人文科学和社会科学的博士生提交的书评、课程论文或小论文可能是博士学位论文的某一章节或有机组成部分，自然科学的博士生提交的实验室轮转报告可能是博士学位论文的核心章节。综上所述，通过课程考评，美国大学博士生自

为地按照学术共同体规范要求自己；美国大学各利益相关者自觉地根据学术逻辑对博士生能否获得博士学位候选人资格和博士学位做出价值判断。

四、启示

课程考评就像指挥棒，从根本上规定了课程学习的目标、内容、方法和效果，也决定了人才培养

的方向和质量[24]。美国大学博士生课程考核的内在特质对推进我国大学博士生课程考核具有如下的借鉴作用：

1. 课程考评目的应彰显考评促学性

课程考评是为了促进博士生更好地学。但我国博士生课程考评往往缺乏及时有效的反馈，课程考评的结果“只是用分数的形式反映博士生课程学习的现状，缺乏对考评结果的进一步分析，导致课程考评的功能窄化和弱化”[27]。为了促进博士生更好地学，课程考评除了要发挥其诊断、检测功能，还要发挥其反馈、导向和激励功能。今后我国博士生课程考评既要客观准确地反映博士生课程学习的真实情况，还要通过对考评结果的分析，采取相应的措施如约谈、召开课业成绩分析会等，让博士生反馈其在课程学习中存在的问题和不足，然后通过指导博士生针对这些问题和不足加以改进，促进博士生后续的学习，以此彰显考评的促学性。

1. 课程考评主体应彰显多元参与性

多元主体参与博士生课程考评，不仅有行政管理人员，还有课程教学人员和专业领域的学术人员。利益相关者的共同参与，主旨是彰显博士生在整个课程考评中的主体地位。当前我国大学博士生课程考评多由授课教师单方面确定考评依据、形式、范围并进行课程考核的组织实施，这种教师单一主体的课程考评一方面导致考评结果难以得到博士生的认可，另一方面不能建立起有效的问责、申诉机制[28]。为避免课程考评流于形式，今后我国博士生课程考评要打破以教师为主的单一评价主体格局，在课程考评的内容、标准、方式等环节的制定和实施方面， 要让学科负责人、导师、任课教师、博士生等多方共同参与、共同协商、共担责任，要让评价者与被评价者在互动过程中建立行之有效的课程考评机制。只有这样，才能建立起课程考评的问责制和申诉制，以此彰显课程考评主体中的多元参与性。

1. 课程考评内容应彰显全面性

课程考评要基于博士生课程学习的过程表现而非基于课程学习的结果成绩。而我国博士生课程考评具有明显的一次性和终结性的特征，无法对博士生的全面发展和个性发展做出合适的评价[29]。课程

考评内容的死板成为对死记硬背的一种奖励，妨碍学生批判性思维、综合分析能力和创新精神的培养。今后我国大学在博士生课程考评内容上要力求多元化，既要考评博士生对基本知识与技能的掌握，更要考评他们的综合能力与科研素养，通过求知和探索相结合，彰显课程考核内容的全面性。

1. 课程考评方式应彰显包容性

课程考评方式要以第四代评价的多元协商、心理建构为内核，有机地涵盖第一代评价的测验、第二代评价的描述、第三代评价的判断的功能[30]。我国博士生课程考评过于侧重采用定向的、量化的方式，要么通过学期末闭卷考试，要么要求博士生在学期末提交一篇课程论文，导致博士生为通过考评而参加考评，考评没有起到促进学习的作用[31]。今后我国博士生课程考评方式要实现质性考评与量化考评的无缝对接，即融合课堂参与、课程作业、论文、调研报告、书评、期中测验、期末考试、档案评价等多种考评方式，力求全面收集评价信息资料， 并根据专业性质和课程类型科学设定其在总成绩中的权重, 以此彰显授课教师学术管理的能动性和学术研究的针对性。

1. 课程考评功能应彰显植入性

课程考评要与博士生的日常管理、中期考核和论文写作结合起来。我国博士生课程考评这一环节是“孤岛”[32]，表现在：忽视了将课程考评结果作为博士生日常管理的有效抓手，引导其向学术研究不断靠近并取得进步的功能；课程考评与中期考核功能重合；课程考评与学位论文写作脱节。今后应凸显课程考评成为博士生日常管理的重要“参照物” 功能，如奖助学金的评选、科研机会的获取、学术潜力的辨识等；也要加大课程考评在博士生中期考核指标中的权重，必修课考评不合格的博士生应直接判定为中期考核不合格，否则中期考核容易沦为摆设，起不到实质性的分流、激励作用；更要发挥课程论文作为博士生论文写作的“演练场”作用， 才能将论文写作素养提升贯通到博士生高阶学术训练中。

总之，我国博士生课程考评目的要从给博士生排名次向促进博士生学习转变，考评主体要从任课

教师为主向利益相关者共同参与转变，考评内容要从单一的知识掌握向知识、能力、素养的全面提升转变，考评方法要从量化为主向量化与质性的结合转变，考评功能要发挥课程考评固有的诊断与反馈、提高与预测、导向与激励作用。我国要提高博士生的培养质量，需要构建科学严谨的课程考评机制。
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（责任编辑 周玉清）

**第十届 C9 高校学位办公室主任研讨会在哈尔滨召开**

本刊讯（记者 周玉清）1 月 10~13 日，第十届 C9 高校学位办主任研讨会在哈尔滨举行，来自 C9 高校学位办公室的负责人和工作人员近 40 人参加了会议。本次会议由哈尔滨工业大学承办，会议的主题是“服务需求 贡献智慧”。与会代表围绕新形势下学位管理与研究生培养质量保障这个话题，对“双一流”建设背景下学位工作的改革、学位特色工作与学位点评估工作、学位论文的送审与抽检工作、交叉学科学位管理的实践、研究生导师考评办法及立德树人长效机制等 7 个方面的问题进行了讨论并形成共识。与会代表还分别介绍了各自单位在学位管理和研究生培养方面的做法与经验，对新形势下如何改革和完善学位管理工作交流了看法。